



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-37519 ש נ' ש

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

מבקשים

מ.ש.

ע"י ב"כ עוה"ד ד' רוזן ואח'

נגד

משיבים

ס.ש.

ע"י ב"כ עוה"ד ע' הראל ואח'

החלטה

1

2 1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופט ב.

3 ברגר) מיום 25.10.2020, במסגרתה נדחתה בקשת המבקש להקפאת חיוב בסך 1,500 ₪,

4 בגין אי-קיום הקשר עם ילדיו הקטינים.

5 2. הנסיבות הצריכות לעניין הן בתמצית אלה :

6 המבקש והמשיבה הם הורים לשני ילדים : א. יליד 2009 ו-א יליד 2012 (להלן : "הילדים").

7 במסגרת הליכים קודמים בין המבקש לבין המשיבה הוטל על המבקש חיוב כספי בסך

8 1,500 ₪, בגין אי-קיום הקשר עם הילדים, ונוכח עמדתו, כי לא יפגוש אותם.

9 המבקש אכן לא קיים את הקשר עם הילדים, והמשיבה החלה בהליכי גביית החיוב הכספי.

10 במקביל הוגש לבית המשפט המחוזי ערעור על פסק-הדין וכן, תביעה חדשה של המבקש

11 לחידוש הקשר בינו לבין ילדיו.

12 ביום 06.09.2018 ניתן פסק-דין של בית המשפט המחוזי המאשר את הסכמת הצדדים,

13 לפיו נוכח הדיון הקבוע לינואר 2019 בבית משפט לענייני משפחה, יוקפא החיוב, אולם בית

14 המשפט לענייני משפחה יהא רשאי לקבוע שהחיוב ישולם החל מיום 01.09.2018.

15 ביום 08.10.2018 התקיים דיון נוסף במעמד הצדדים בבית המשפט המחוזי וההסכמות

16 שבפסק-הדין מיום 06.09.2018 אושרו פעם נוספת.

17 ביום 23.06.2019 קבע בית משפט קמא כהאי לישנא :

18 "במבחן התוצאה, אין חולק שהאב אינו פוגש בילדים. האב לא עדכן את בית

19 המשפט שבהתאם לתגובתו מיום 1.5.19 פנה לעו"ס לחידוש הקשר במרכז



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-37519 ש נ' ש

1 הקשר, לא עדכן את בית המשפט שפנה להדרכה הורית, למעשה ובפועל מאז
2 הגיש התובע את התביעה לחידוש הקשר לא נעשה על ידו דבר לחדש את הקשר
3 ולמותר לציין, שאף במועד הדיון שנקבע מראש זמן רב לפני הדיון לא היה נוכח
4 עקב שהות בחו"ל.

5 בנסיבות אלו ובהתאם לפסק הדין שניתן בבית המשפט המחוזי אני קובע שיש
6 להפעיל את הסנקציה שנקבעה על ידי במסגרת פסק הדין דהיינו תשלום של
7 1,500 ₪ לחודש בגין אי קיום המפגשים החל מחודש 9/18 ועד בכלל".

8

9 ביום 01.10.2020 עתר המבקש להקפיא את חיובו החודשי, בגין אי-קיום הקשר עם ילדיו, 3.
10 בסך 1,500 ₪.

11 במסגרת הבקשה, עדכן המבקש את בית משפט קמא, כי הוא נמצא במהלכה של הדרכה
12 הורית, כי הוא קיים כ-15 מפגשים עד למועד הגשת הבקשה, וכי הוא משתף פעולה עם
13 גורמי הטיפול.

14 על כן, כך לטענת המבקש, יש להקפיא לאלתר את החיוב, הואיל והוא מבקש להפסיק
15 "לממן" את המשיבה.

16 מנגד טענה המשיבה, כי לא זו בלבד שהמבקש לא מקיים את זמני השהות הרחבים שנקבעו
17 בהסכם ביניהם, אלא שהוא בנתק מילדיו מזה 4 שנים וכל עול נטל גידול הילדים נופל עליה.

18 בהחלטתו, ציין בית משפט קמא, כי המבקש מצוי בנתק משני ילדיו מזה כ-4 שנים לערך. 4.

19 בית משפט קמא הדגיש, כי לצד העובדה, כי המהלך הנוכחי בו נוקט המבקש לחידוש הקשר
20 עם ילדיו מבורך, יש לציין, כי ניתן היה למנוע את החיוב עליו מלין המבקש, לו היה נעתר
21 לקיום המפגשים עם ילדיו קודם.

22 בית משפט קמא דחה את טענת האב, לפיה תשלום החיוב בגין אי-קיום המפגשים עם
23 הקטינים, בנוסף לתשלום המזונות "מממן" את המשיבה, והדגיש, כי אמירה מעין זו
24 "אינה מכבדת את הורותה של האם הנושאת בנטל גידול הילדים לבדה אלא שיש לזכור
25 שעד כה האב לא פגש בילדיו וסכום זה נועד להשלים את צרכי הילדים אך לא רק אלא
26 חיוב שנולד כתוצאה מניתוק רצוני של האב את הקשר עם ילדיו".

27 לפיכך נקבע, כי בשלב זה, יש לדחות את בקשת המבקש להקפאת החיוב.

28 בנוסף, הדגיש בית משפט קמא, כי הואיל והמבקש ממשיך בהליך ההדרכה, אשר בהמשכה
29 אף נראה, כי יידרש למפגשים מפוקחים ניתן יהיה לבחון בקשה זו בשנית.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-37519 ש נ' ש

5. המבקש מיאן להשלים עם החלטה זו והגיש ביום 15.11.2020 בקשת רשות ערעור.
- 1 לטענת המבקש, שגה בית משפט קמא עת לא הקפיד את הסנקציה הכספית שהוטלה עליו
2 לבקשת המשיבה, וזאת על אף שהמשיבה גרמה לנתק בינו לבין ילדיו, ועל אף שהוא משתף
3 פעולה בקביעות עם גורמי הטיפול, ואף הגיע לכל המפגשים של ההדרכה ההורית.
4 עוד נטען, כי הוא אוהב את ילדיו, אולם המשיבה הסיתה אותם נגדו, ואף שמה לעצמה
5 למטרה לקלקל את שמו ולהרוס את הקריירה שהוא בנה במשך שנים רבות.
6 עוד ובנוסף נטען, כי לאור התנהלותה זו של המשיבה, אין לפסוק לזכותה כל סכום מעבר
7 לסכום המזונות אותו משלם המבקש בקביעות.
8 לטענת המבקש, המשיבה נישאה בשנית, מרוויחה משכורת נאותה, ומצבה הכלכלי הוא
9 טוב מאוד.
10 המבקש הדגיש, כי הוא מצוי במהלכה של הדרכה הורית מזה כתשעה חודשים, אולם בשל
11 מגפת הקורונה מתעכב ההליך, ולפיכך הוא עותר לביטול סכום החיוב או לחלופין
12 להקפאתו המידית.
13 6. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה וכן בהחלטת בית משפט קמא, באתי לכלל מסקנה, כי
14 הבקשה אינה מצריכה תשובה, ואני מורה על דחייתה על-פי סמכותי בהתאם לתקנה
15 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.
16 תמים דעים אני עם החלטתו של בית משפט קמא ועם הנמקותיו, ולא מצאתי, כי נפלה
17 שגגה בהחלטתו המצדיקה את התערבות ערכאת הערעור בשלב זה.
18 בית משפט קמא קבע קביעות עובדתיות מפורשות בהחלטה האמורה, לפיהן המבקש מצוי
19 בנתק מילדיו הקטינים במשך כארבע שנים, וכפועל-יוצא נושאת המשיבה בנטל גידול
20 הילדים הקטינים לבדה.
21 כלל ידוע הוא, כי אין זו מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי מהימנות ובקביעת
22 עובדות, אשר נקבעו על-ידי הערכאה הדיונית.
23 יפים לענייננו דבריו של כב' השופט ד. מיינץ ב-ע"א 8191/16 דיאליט נ' אברהם הרר
24 : (17.6.2019).
25
26
27
28 **"כאמור, הלכה נושנה היא שאין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב**
29 **בממצאי עובדה ומהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית. זאת, מפני**
30 **שבידה של הערכאה הדיונית האפשרות להתרשם מהעדים ומחקירתם על**



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 37519-11-20 ש נ' ש

דוכן העדים, ולבחון כל ראיה וחוות-דעת לעומק. התערבות ערכאת
הערעור תיעשה במקרים חריגים וקיצוניים בלבד, כגון מקרים בהם נפל
פגם בהכרעתה של הערכאה הראשונה היורד לשורשו של עניין, או
כשהדברים אינם מבוססים על פניהם (אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי
1026 (מהדורה שתיים עשרה, 2015); ע"א 4175/12 תעשית אבן וסיד בע"מ
נ' גדיר [פורסם בנבו] (10.3.2014); ע"א 3894/03 דויטש נ' ישראלפלאורס
בע"מ [פורסם בנבו] (23.8.2012)).

7. נכונים הדברים ביתר שאת, עת ההחלטה עוסקת בהחלטה זמנית, אשר תיבחן במהלך ניהול
ההליך על-ידי בית משפט קמא, ואין בה כדי לחרוץ את גורלה של התביעה כולה.
אפנה בעניין זה לדבריו של כב' השופט נ. הנדל ב-בע"מ 5451/19 פלונית נ' פלוני ,
22.08.2019, פסקה 7:

"כמובן, וכפי שציין בית המשפט המחוזי, אין בדברים כדי לחרוץ את גורל
התביעה העיקרית – שהרי הבירור הראייתי המלא שעל הערכאה הדיונית לערוך
כעת, שלא לדבר על שינוי נסיבות, עשויים להוביל להכרעה סופית שונה
לחלוטין".

בית משפט קמא הדגיש, כי ההחלטה שלא להורות על הקפאת חיובו של המבקש נכונה לעת
הזו, וככל שהמבקש ימשיך בהליך ההדרכה, ניתן יהא לבחון בקשה זו שוב.
עולה, כי בענייננו לא זו בלבד שמדובר בהחלטה זמנית עד למתן פסק-דין, כי אם זו שעתידה
להיבחן פעם נוספת על-ידי בית משפט קמא עצמו, ככל שהמבקש ימשיך בהליך החיובי בו
החל.

כמו כן, בל נשכח כי המבקש עותר להקפאת-עיכוב גבית הסכום של 1,500 ₪ שהושת עליו
מזמן, חיוב שאינו יליד החלטה מהעת האחרונה, אלא שמדובר בהחלטה ששורשיה נטועים
בהחלטות קודמות, האחרונה מ-23.6.19, לפני למעלה משנה, וכעת מבוקש עיכוב גביתה או
הקפאתה, בעטין של הטענות שהעלה המבקש ואשר נבחנו על ידי בית משפט קמא שלא
מצא, בשלב זה, לקבלן.

8. ומעל הכול, ברי, כי המבקש יוכל להשיג על החלטת בית משפט קמא בזכות במסגרת ערעור
על פסק-הדין, ומתן רשות ערעור עליה מוסדר בסעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח
משולב], תשמ"ד-1984. כידוע, התערבותה של ערכאת הערעור בהחלטות ביניים של



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-37519 ש נ' ש

הערכאה הדיונית תיבחן בהתאם "למידתו ולעוצמתו של הצורך בהכרעה מידית בשאלת נכונותה של החלטת הביניים" (ראו רע"א 7682/06 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' אלוש(25.6.07)), ולא מצאתי כי נסיבות הבקשה שלפני נמנות עם החריגים המצדיקים התערבות בהחלטה אחרת של בית משפט קמא, ולא שוכנעתי כי קיים צורך בהכרעה מידית בשאלת נכונותה או כי ייגרם נזק כלשהו למבקש, במידה ושאלה זו תתברר במסגרת הערעור על פסק-הדין הסופי.

הבקשה נדחית.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ככל שהופקד עירבון, המזכירות תחזירו לידי ב"כ המבקש, עבור המבקש.

מותר לפרסום ללא שמות הצדדים ובהשמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, ז' כסלו תשפ"א, 23 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

סארי גיוני, שופט